

ESAS NO : 1981/14

KARAR NO : 1981/23

ÖZET : 6831 sayılı Yasa'nın 1.maddesinin uygulanmasından doğan anlaşmazlıklara ilişkin davanın, Adli Yargı yerinde görülmesi gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : Orman Genel Müdürlüğü
 Vekili : Av.Emel Arbak, Av.Aygül Özler
 Davalı : 1-Hazineyi Maliyeye izafeten Karacabey Malmüdürlüğü
 2-Orman Bakanlığı

K O N U : 1-Yeniköy Orman Bölge Şefliği sınırları içinde kalan 20 dönüm saha, 8 nolu Orman Tahdit ve Kadastro Komisyonu Başkanlığına bağlı 1 Nolu ekip tarafında 16.9.1974 günlü 12 sayılı kararlar 88 ile 93 nolu poligon taşları atılarak orman sınırları içine alınmıştır. Buna vaki itiraz üzerine Komisyon gerekli incelemeyi yapmış, 27.8.1975 günlü 19/21-22 sayılı kararı ile 152 ile 155 nolu taşları atarak anılan yeri orman sayılmayan yerlerden olduğu için, hazine adına orman sınırları dışına çıkarmıştır.

2-Davacı; 22.12.1977 günlü dilekçe ile, sınır taşları ile çevrili sahanın orman bitişiğindeki açıklık olduğunu, orman ağaçları yok ise de, toprak yapısı vs. itibariyle bu yerin orman sahası bulunduğunu ileri sürerek, hazineyi hasım gösterip bu komisyonun 27.8.1975 günlü 19/21-22 sayılı kararına itirazla, anılan kararın iptali istemiyle anlaşmazlığın hakem sıfatıyla çözümü için Yargıtay 1. Başkanlığına başvurmuştur.

3-Hakem olarak seçilen Yargıtay 2. Hukuk Dairesi Başkanı, 9.2.1979 tarihinde, 1979/5-1979/9 sayılı karar ile; 6831 sayılı Yasa'nın 1744 sayılı yasa ile değişik 2.maddesi gereğince orman kadastro komisyonlarınca verilen orman sınırları dışına çıkarma kararları idari nitelikte bulunduğundan, Uyuşmazlığın İdari Yargı yerinde (Danıştay) çözümlenmesi gerektiği gerekçesiyle davanın görev yönünden reddine karar vermiştir.

4-Bu kez davacı, yine hazineyi hasım gösterip sınırlamanın düzeltilmesi istemiyle Danıştayda idari dava açmış, Danıştay 8. Dairesinin; husumetin Orman Bakanlığına yöneltilmesi gerektiği yolundaki kararı uyarınca, Orman Bakanlığını hasım göstererek 2.4.1980 günlü dilekçe ile, davanın 6831 sayılı Yasa'nın 1.maddesi ile ilgili olduğunu, hakem kararının; olaya 6831 sayılı Yasa'nın 2.maddesinin uygulanması gerektiği zannı ile yanlışlığı sonucu verildiği, orman sayılmayan yerin aslında orman sahası olduğu, hazine adına orman sınırı dışına çıkarılıp hazine adına tesbit yapılan yerin devlet ormanının devamı bulunduğu, davanın sınırlamaya itiraz davası olduğu, davanın Adli Yargı yerinde açılması gerektiği ve açıldığı halde, hakem kararının yanlış değerlendirme sonucu görevsizlik kararı üzerine Danıştay da açıldığı ileri sürülüp, sınırlamanın orman sayılan yer olarak

ESAS NO: 1981/14

kabulüne ve orman sınırları içine alınmasına karar verilmesi istemiyle Danıştayda davayı yenilemiştir.

5-Danıştay 8.Dairesi 20.10.1981 gününde,1980/1029 sayı ile;Orman Kadastro Komisyonu kararı ile 6831 sayılı Yasa'nın 1.maddesinin uygulanmasının yapıldığı,bu tür uyuşmazlıkların Adli Yargı yerinde çözülmesi gerektiği,hakem kararında olayın yanlış değerlendirildiği,zira komisyonun dava konusu kararında "Dişbudak,karaçalı örtüsünün bulunduğu sahanın ormandan çıkarılması talebinin reddine,mezkur yola bitişik tahminen 15 dönüm kadar saha 6831 sayılı Yasa'nın 1.maddesi istisna bentlerinden (j) ye göre orman olmadığına,bu bakımdan ekip kararının iptaline ve hudutların aşağıdaki gibi tesbitine,buranın hazine adına çıkarılmasına" denildikten sonra 152-155 nolu sınır taşı ile çevrilen alan içindeki sahanın orman sayılmamasına,etrafının orman olduğuna karar verdiği,ekip kararında da uygulamanın 6831 sayılı Yasa'nın 2.maddesine göre yapıldığı yolunda ibareye yer verilmediği,uygulamanın aynı Yasa'nın 1.maddesi ile ilgili bulunduğu,bu madde uygulamasından doğan uyuşmazlıkların aynı Yasa'nın 11/2.maddesi gereği Adli Yargı yerinde çözümlenmesi gerektiği ileri sürülerek,görevli yargı yerinin belirlenmesi için 2247 sayılı Yasa'nın 19.maddesine göre mahkememize başvuruda bulunmuştur.

İNCELİME VE GEREKÇE : Türk Ulusu adına Yargı yetkisini kullanan Uyuşmazlık Mahkemesi Hukuk Bölümü Ahmet H.Boyacıoğlu'nun Başkanlığı'nda,Zekai Özdil,Şerafettin Seyhun,Sıtkı Gökalp,Şerafettin Kaya,Mahir Tunçalp ve Mehmet Karaaslan'ın katılmaları ile yapıldığı 28.12.1981 günlü toplantıda;geçici raportör Danıştay Tetkik Hâkimi M.İlhan Dinç'in raporu ile dosyadaki belgeler,Cumhuriyet Başsavcılığı'nın idari,Danıştay Başsavcılığı'nın Adli Yargı yerinin görevli olduğu yolundaki düşünce yazıları okunduktan,toplantıya Cumhuriyet Başsavcısı yerine katılan yakımcı Durmuş Ganioglu ile Danıştay Başsavcısı Ali Rıza Alpaslan'ın,adli yargı yerinin görevli olduğu biçimindeki sözlü açıklamaları dinlendikten sonra gereği görüşüldü:

Gerek Adli,gerekse İdari Yargı yerlerinde açılan davanın özünü;yapılan tahdit veya kadastro sonunda sınırları kesinleşmiş bulunan ormanlar içindeki bazı yerlerin,sonradan orman niteliğini kaybetmiş olması nedeniyle,orman sınırları dışına çıkarılan işlemi teşkil etmeyip,6831 sayılı Orman Kanununun 7410 maddelerigereğince yetkili Komisyonlar tarafından alınan ve aynı Yasa'nın 1.maddesinin uygulanması ile ilgili bulunan kararlar olmaktadır.

Nitekim; 8 nolu Orman Kadastro Komisyonunun 27.8.1975 günlü dava konusu kararında "Bilmütazkere dişbudak,karaçalı örtüsünün bulunduğu sahanın ormandan çıkarılması talebinin reddine,tahminen 15 dönüm saha teknik bulgulara ve 6831 sayılı Yasa'nın 1.maddesi

ESAS NO: 1981/14

istisna bentlerinde (j) ye göre Orman olmadığına, bu bakımdan ekip kararının bu kısmının iptaline ve hudutlarının aşağıdaki gibi tesbitine (Hazine adına çıkarılmasına) denildikten sonra, "söz konusu açıklığın sınırı krokide görüldüğü gibi, 152, 153, 154, 155 nolu beton sınır taşlarıyla çevrilip bu alan içerisinde kalan yerin orman sayılmamasına, etrafının Devlet ormanı olduğuna ittifakla karar verildiği" belirtilmiştir.

Ayrıca bu kararla iptal edilen ekip kararında da, söz konusu 15 dönümlük yer kapsayan bölgenin 6831 sayılı kanunun 1. maddesi (j) bendi gereğince orman sayılmadığından, orman sayılmasına karar verilmiş uygulamanın; ikinci madde uygulaması olduğuna ilişkin herhangi bir ibareye yer verilmediğinden 6831 sayılı Yasa'nın 1. maddesiyle ilgili olduğunda kuşku bulunmamaktadır. Her ne kadar Kadastro kararında parantez içinde (Ormandan çıkarılmasına) denilmişse de, burada sözü edilen ormandan çıkarılan deyiminin 6831 sayılı Yasa'nın 2. maddesiyle ilgili bir çıkarma olmayıp, orman içinde bulunan söz konusu alanın ormandan sayılmayacağını belirtmek için kullanıldığı anlaşılmaktadır. Esasen parantezden önce "istisna bentlerinden (j) ye göre orman olmadığına", denilmek suretiyle uygulamanın orman sayılıp, sayılmama kararı olduğu duraksamaya yer vermeyecek biçimde ortadadır.

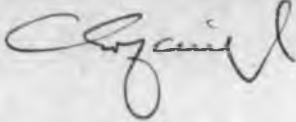
Belirtilen durum karşısında 6831 sayılı Kanunun 1. maddesi uygulamasından doğduğunda kuşku bulunmayan dava konusu uyuşmazlığın adli yargı yerinde çözülmesi gerekir.

Açıklanan nedenlerle, davanın görev yönünden reddine ilişkin ^{hakem} kararının kaldırılmasına karar verilmelidir.

SONUÇ : Anlaşmazlığın, niteliğine göre Adli Yargı yerinde çözülmesi gerektiğine, bu nedenle 9.2.1979 günlü, 1977/5 esas, 1979/9 karar sayılı Hakem Kararı'nın kaldırılmasına 28.12.1981 gününde kesin olarak oybirliğiyle karar verildi.

Başkan

Ahmet H. Boyacıoğlu



Üye

Zekai Üzdil



Üye

Sıtkı Gökalp

Üye

Mahir Tunçalp



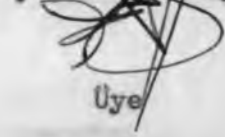
Üye

Şerafettin Seyhun



Üye

Şerafettin Kaya



Üye

Mehmet Karaslan



Da 15.3
D/E